

Settore: RT
Proponente: 42.A
Proposta: 2017/503

del 21/03/2017



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 412

del 21/03/2017

INGEGNERIA - EDIFICI

Dirigente: TORREGGIANI Ing. Ermes

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA "PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI "LAVORI DI RIPARAZIONE CON RAFFORZAMENTO LOCALE DEL COMPLESSO SCOLASTICO M.E. LEPIDO" DA AGGIUDICARSI AI SENSI DELL'ART. 95 CO. 3 LETT. A) DEL D. LGS. N. 50/2016, SECONDO VALUTAZIONE EFFETTUATA DA COMMISSIONE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS.50/2016. CIG N. 6973016AD4

IL DIRIGENTE

Premesso che

- L'anno duemiladiciassette, addì **17 del mese di marzo**, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia - Via San Pietro Martire n. 3 - Reggio Emilia, ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto in oggetto;
- la Delibera di Giunta Comunale I.D. n. 264 del 22/12/2016 legalmente esecutiva con la quale è stato approvato il Progetto definitivo - esecutivo avente ad oggetto i lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M. E. Lepido da aggiudicarsi mediante procedura aperta ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera d e art. 60 del D.Lgs 50/2016 mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016 ;
- Sono state effettuate le seguenti pubblicazioni del Bando di gara:
- in data 17/02/2017 in Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 5^ Serie Speciale - Contratti Pubblici n 20, Profilo di Committente del Comune di Reggio Emilia e all'Albo Pretorio del Comune di Reggio Emilia nonché su SITAR (Sistema Informativo Territoriale Appalti Regionali) della Regione Emilia – Romagna.
- In data 17/02/2017 e 22/02/2017 inoltre è stata effettuata la pubblicazione dell'avviso di indizione sui quotidiani locali e nazionali nel rispetto della normativa vigente: la “Voce di Reggio” e “Gazzetta Aste e Appalti Pubblici”.
- Entro il termine perentorio del giorno 15 marzo 2017 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura, sono pervenute le seguenti offerte, così come attestato (agli atti) dall'Archivio e Protocollo:

1. SONGEO SRL - CF/PI: 01028170593 VIA PONTINA KM 74, 800 SNC - 04100 LATINA (LT) PG.N. 2017/25394 DEL 14/03/2017.
2. ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 04685340657 - LOC. FORLUSIELLO SNC - 84020 SAN GREGORIA MAGNO (SA) - PG.N.2017/25383 DEL 14/03/2017 .
3. CONSCOOP - CF/PI: 00140990409 - VIA L. GALVANI, 17/B - 47122 FORLI' (FC) - PG.N. 2017/25871 DEL 15/03/2017.
4. CSA CF/PI: 01937370359 - VIA CADOPPI, 4 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) - PG.N. 2017/26035 DEL 15/03/2017.
5. LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL - CF: 00579330804 - VIA A. MURRI, 77/3 – 40137 BOLOGNA - PG.N. 2017/26028 DEL 15/03/2017
6. PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 03604410369 VIALE CORASSORI, 62-41124 MODENA - PG.N. 2017/25967 DEL 15/03/2017 .
7. PROTER SRL CF: 00307360594 - VIA CORTE SANAC 57- 56121 PISA - PG N. 2017/25962 DEL 15/03/2017.
8. VANIN SRL - CF/PI: 03716150267 – VIA GUICCIARDINI, 2 – 31049 VALDOBBIADENE (TV) - PG N. 2017/25941 DEL 15/03/2017.
9. CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA - CF/PI: 02590000358 – ISOLATO MAESTA' 2 – 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - PG.N. 2017/25935 DEL 15/03/2017.
10. ATI - GEMMALPE SRL (**CAPOGRUPPO**) - CF/PI: 02193120363 - VIA F. MALIPIERO, 23 – 41122 MODENA (MO) - IMPRESA PO SRL (**MANDANTE**) - CF/PI: 00154140362 - VIA MINGHETTI, 1 CARPI - 41012 (MO) - PG.N. 2017/25930 DEL 15/03/2017.
11. QUADRA COSTRUZIONI SRL - CF/PI:02739830350 – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE) - PG.N. 2017/26059 DEL 15/03/2017 .

- il Dirigente Ing Ermes Torreggiani, che interviene al presente atto nella sua qualità di Presidente di gara, ha accertato la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/390 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso:
 - Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute riservate);
 - Ing. Matteo Tanzi, Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto);
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.
- Sono presenti inoltre:
- la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile U.O.C. del Servizio Appalti, Contratti e semplificazione amministrativa del Comune di Reggio Emilia, per il supporto nell'analisi della documentazione amministrativa;
- Sig. Andrea Rinaldi, procuratore dell'impresa partecipante Robertazzi Costruzioni Srl, giusta procura in data 24/11/2016 N.rep. 27141 presentata in sede di gara con relativo documento di riconoscimento;

Accertato il contenuto delle offerte pervenute, verificato il contenuto e constatata la presenza delle sotto elencate buste:

Busta A) Documentazione amministrativa

Busta B) Offerta tecnica

Busta C) Offerta economica.

Considerato che, ai sensi della Deliberazione G.C. n. 132 del 7/7/2016 "Linee di indirizzo in merito alla prima applicazione del D.Lgs. 18/4/2016 n. 50 in materia di aggiudicazione di

concessioni ed appalti pubblici si è proceduto all'apertura delle **buste A)**

“DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA” onde verificare l'assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dai partecipanti, sui requisiti di partecipazione. -----

Dato atto che i seguenti partecipanti hanno presentato tutta la documentazione amministrativa corretta ed idonea alla qualificazione della gara, pertanto il Presidente di gara ammette le medesime al proseguo della gara:

1. SONGEO SRL - CF/PI: 01028170593 VIA PONTINA KM 74, 800 SNC - 04100 LATINA (LT) PG.N. 2017/25394 DEL 14/03/2017.
2. ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 04685340657 - LOC. FORLUSIELLO SNC - 84020 SAN GREGORIA MAGNO (SA) - PG.N.2017/25383 DEL 14/03/2017 .
3. CONSCOOP - CF/PI: 00140990409 - VIA L. GALVANI, 17/B - 47122 FORLI' (FC) - PG.N. 2017/25871 DEL 15/03/2017.
4. CSA CF/PI: 01937370359 - VIA CADOPPI, 4 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) - PG.N. 2017/26035 DEL 15/03/2017.
5. LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL - CF: 00579330804 - VIA A. MURRI, 77/3 – 40137 BOLOGNA - PG.N. 2017/26028 DEL 15/03/2017
6. PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 03604410369 VIALE CORASSORI, 62-41124 MODENA - PG.N. 2017/25967 DEL 15/03/2017 .
7. PROTER SRL CF: 00307360594 - VIA CORTE SANAC 57- 56121 PISA - PG N. 2017/25962 DEL 15/03/2017.
8. VANIN SRL - CF/PI: 03716150267 – VIA GUICCIARDINI, 2 – 31049 VALDOBBIADENE (TV) - PG N. 2017/25941 DEL 15/03/2017.
9. CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA - CF/PI: 02590000358 – ISOLATO MAESTA' 2 – 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - PG.N. 2017/25935 DEL 15/03/2017.

10. ATI - GEMMALPE SRL (CAPOGRUPPO) - CF/PI: 02193120363 - VIA F. MALIPIERO, 23 – 41122 MODENA (MO) - IMPRESA PO SRL (MANDANTE) - CF/PI: 00154140362 - VIA MINGHETTI, 1 CARPI - 41012 (MO) - PG.N. 2017/25930 DEL 15/03/2017.

Dato atto che, dall'esame della documentazione amministrativa dell'impresa partecipante QUADRA COSTRUZIONI SRL - CF/PI:02739830350 – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE) - PG.N. 2017/26059 del 15/03/2017 - il Presidente di gara rileva che la ditta partecipante intende avvalersi di requisiti di capacità tecnico – professionale messi a disposizione dall'ausiliaria CALZOLARI PERFORAZIONI SRL ai sensi dell'art. 89 del D.lgs.50/2016;

Considerato che:

- a seguito dell'entrata in vigore del D.M. 10.11.2016 n. 248 (attuativo del DLGS 50/2016) pubblicato sulla G.U. 04/01/2017 n. 3 in vigore a partire dal 19 gennaio 2017, è definito l'elenco delle opere per le quali sono necessari lavori o componenti di notevole contenuto tecnologico o di rilevante complessità, quali strutture, impianti e opere speciali, nonché alla definizione dei requisiti di specializzazione richiesti per la loro esecuzione (cd. categorie “*superspecialistiche*” o anche categorie *SIOS*);
- dalla lettura del combinato disposto della suddetta normativa, nonché dall'art. 89, comma 11 e dall'art. 105 comma 5 del D.lgs 50/2016, si evince che, per le opere rientranti nelle categorie super specialistiche, qualora il relativo valore superi il 10% dell'importo totale dei lavori messi a gara, non è consentito fare ricorso né all'avvalimento, né al subappalto, ove l'importo di quest'ultimo superi il 30% delle opere;
- la ditta QUADRA COSTRUZIONI SRL - CF/PI:02739830350 – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE) - ha dichiarato di voler fare ricorso all'istituto dell'avvalimento per la categoria OS21, categoria super specialistica inserita

nell'elenco delle opere di cui al D.M 10.11.2016 n. 248, che supera il 10% del valore dei lavori a base di gara per i quali è vietato il ricorso all'avvalimento;

- per questi motivi, il Presidente di gara dichiara l'impresa QUADRA COSTRUZIONI SRL esclusa dal prosieguo della gara in oggetto e non si procede all'apertura della busta B "Offerta tecnica".

Constatata l'integrità delle **buste B) "Offerta tecnica"** presentate dai concorrenti ammessi, e proceduto all'apertura delle stesse per la verifica del contenuto, riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta ai concorrenti, controfirmando tutte le pagine.

Dato atto che il Presidente di Gara ha proceduto ad inserire i plichi denominati **Busta C) "OFFERTA ECONOMICA"**, in altra busta che viene sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura dal rappresentante della ditta presente e custodita in armadio blindato, presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, rinviando la lettura del contenuto della stessa, alla 2^a seduta pubblica di gara.

Visti :

- l'art. 14 del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;
- gli Artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- l'art. 36 co. 2 lett. b) e 216 co. 9 del D.Lgs. 50/2016;
- l'art. 29 co. 1 del D.Lgs. 50/2016;
- il DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore;
- l'art. 107 del D.Lgs. 267/2000

DETERMINA

1. di ammettere le seguenti ditte al prosieguo della gara;

1. SONGEO SRL - CF/PI: 01028170593 VIA PONTINA KM 74, 800 SNC - 04100
LATINA (LT) PG.N. 2017/25394 DEL 14/03/2017.

2. ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 04685340657 - LOC. FORLUSIELLO SNC - 84020 SAN GREGORIA MAGNO (SA) - PG.N.2017/25383 DEL 14/03/2017 .
 3. CONSCOOP - CF/PI: 00140990409 - VIA L. GALVANI, 17/B - 47122 FORLI' (FC) - PG.N. 2017/25871 DEL 15/03/2017.
 4. CSA CF/PI: 01937370359 - VIA CADOPPI, 4 - 42124 REGGIO EMILIA 8RE) - PG.N. 2017/26035 DEL 15/03/2017.
 5. LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL - CF: 00579330804 - VIA A. MURRI, 77/3 – 40137 BOLOGNA - PG.N. 2017/26028 DEL 15/03/2017
 6. PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 03604410369 VIALE CORASSORI, 62-41124 MODENA - PG.N. 2017/25967 DEL 15/03/2017 .
 7. PROTER SRL CF: 00307360594 - VIA CORTE SANAC 57- 56121 PISA - PG N. 2017/25962 DEL 15/03/2017.
 8. VANIN SRL - CF/PI: 03716150267 – VIA GUICCIARDINI, 2 – 31049 VALDOBBIADENE (TV) - PG N. 2017/25941 DEL 15/03/2017.
 9. CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA - CF/PI: 02590000358 – ISOLATO MAESTA' 2 – 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - PG.N. 2017/25935 DEL 15/03/2017.
 10. ATI - GEMMALPE SRL (CAPOGRUPPO) - CF/PI: 02193120363 - VIA F. MALIPIERO, 23 – 41122 MODENA (MO) - IMPRESA PO SRL (MANDANTE) - CF/PI: 00154140362 - VIA MINGHETTI, 1 CARPI - 41012 (MO) - PG.N. 2017/25930 DEL 15/03/2017.
2. di escludere la ditta QUADRA COSTRUZIONI SRL - CF/PI:02739830350 – VIA MARMIROLI, 6 – 42123 REGGIO EMILIA (RE) per le motivazioni ampiamente indicate in premessa;

3. di demandare l'esame dell'offerta tecnica e dell'offerta economica alla Commissione giudicatrice evidenziata in premessa.
4. di pubblicare il presente provvedimento sul "Profilo del Committente" nella sezione "Amministrazione trasparente" del Comune di Reggio Emilia ai sensi dell'art. 29 co. 1 del Dlgs. 50/2016 e di darne avviso tramite PEC ai concorrenti ammessi e esclusi ai sensi dell'art. 76 co. 3 del D.Lgs. 50/2016

Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

Il Dirigente

Ing. Ermes Torreggiani

TORREGGIANI I

2017.03.21 13:01:30

CN=TORREGGIANI ERME:
C=IT
O=COMUNE DI REGGIO N
2.5.4.5=IT:TRRRMS64C06t

RSA/1024 bits



COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Proposta di aggiudicazione provvisoria – P.G. n. 40907/2017

“Procedura aperta per l'affidamento dei “lavori di riparazione con rafforzamento locale del Complesso scolastico M.E. Lepido” da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016. secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell’art. 77 del D.Lgs.50/2016. **CIG N. 6973016AD4.**

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 22 del mese di Marzo alle ore 9,30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/390 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----

IL PRESIDENTE



PRESIDENTE

- Ing. Matteo Tanzi, Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----
 la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti. -----

La Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi **qualitativi**, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi secondo le modalità specificate nell'elaborato "B.1) Criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa", allegato e parte integrante del bando, così come previsto al **punto 6 . Criteri di aggiudicazione del Bando di gara d'appalto**, come di seguito riportato. -----

6.1 MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

La scelta dell'Offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore.-----

*L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata in base alle **proposte in merito agli Elementi/Oggetto di Valutazione** indicati nella seguente tabella:*-----

n.	ELEMENTI/ CRITERI OGGETTO DI VALUTA- ZIONE	Pun teg- gio max	n.	SOTTOE- LEMENTI	Sottopunt. max	CRITERI MOTIVAZIO- NALI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	ELABORATI / CAMPIO- NI
QUANTITATIVI - OFFERTA ECONOMICA							
01	Ribasso percentuale offerto sul	25				L'attribuzione del pun- teggio sarà effettuata secondo la seguente for-	Dichiarazione a firma del legale rappresentante con l'indicazione del ri-

prezzo a base di gara					<p>mula: $Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$ Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta Pmax= Punteggio massimo Ro= Ribasso offerto Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.</p>	basso offerto
-----------------------	--	--	--	--	--	---------------

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

04	Organizzazione e Logistica del cantiere, Impiego di Personale ed Esecuzione dei Lavori	12	04.1	Modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, adempimento del piano di sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi, aspetti logistici	2	La valutazione sarà basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.
			04.2	Direttore tecnico del cantiere	2	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			04.3	Capo-cantiere opere edili	2	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			04.4	Capo-cantiere opere strutturali	2	La valutazione sarà basata sull'esperienza professionale in relazione ad opere affini per tipologia e importo.	Curriculum su massimo 2 facciate A4
			04.5	Articolazione del cantiere	2	La valutazione sarà basata sulla coordinazione logica e dettagliata	Programma Esecutivo dei Lavori nella forma di Diagramma di Gantt

IL PRESIDENTE





				<p><i>in fasi lavorative e impiego di operai: cronoprogramma lavori con suddivisione dei lavori in lavorazioni elementari, i relativi tempi, il personale e i mezzi impiegati, nonché sovrapposizioni e interferenze</i></p>		<p><i>delle singole fasi di lavoro, la corretta indicazione della manodopera e dei mezzi per ciascuna fase di lavoro, la chiara indicazione e soluzione delle sovrapposizioni</i></p>	<p><i>su una facciata A3</i></p>
		04.6	<p><i>Procedure di gestione della qualità da parte dell'appaltatore: controllo dei materiali e delle lavorazioni, tempi della messa a disposizione della documentazione As Built e di tutte le certificazioni necessarie</i></p>	2		<p><i>La valutazione sarà basata sull'affidabilità, la coerenza e la fattibilità dei sistemi di controllo dei materiali e delle lavorazioni e di consegna della documentazione.</i></p>	<p><i>Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini.</i></p>
05	<p><i>Miglioramento dei parametri minimi di mitigazione acustica in fase di cantiere</i></p>	8				<p><i>Ferme restando le limitazioni imposte dall'art. 1.1 del Capitolato speciale d'appalto "Oggetto dell'appalto – vincoli in materia di impatto acustico", la migliore proposta verrà valutata</i></p>	<p><i>Relazione contenente l'indicazione delle misure previste per ridurre o eliminare le emissioni sonore causate dall'attività di cantiere.</i></p>

						in base alle prestazioni acustiche della soluzione offerta	
06	Proposte tecniche qualitative	45	06.1	Miglioramento della qualità della nuova pavimentazione della palestra (art. A15.110. a dell'Elenco Prezzi)	15	Sarà valutata sulla base: 1. della qualità tecnica ed estetica e dell'appropriatezza della nuova pavimentazione della palestra in relazione all'utilizzo previsto; 2. della durabilità e della facilità di manutenzione del materiale proposto; 3. dell'utilizzo dei materiali a basso impatto ambientale.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini. Campione del materiale proposto.
			06.2	Miglioramento della qualità delle porte di aule e altri locali interni interessati dall'intervento	15	Sarà valutata sulla base: 1. della qualità tecnica ed estetica e dell'appropriatezza dei serramenti interni interessati dal cambio di quota dei pavimenti; 2. della durabilità e della facilità di manutenzione del prodotto proposto; 3. dell'utilizzo dei materiali a basso impatto ambientale.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini. Campione dell'elemento tecnico proposto.
			06.3	Miglioramento della qualità del rivestimento delle facciate esterne	15	Sarà valutata sulla base: 1. della qualità tecnica ed estetica e dell'appropriatezza del materiale di rivestimento proposto; 2. della durabilità e della facilità di manutenzione del prodotto proposto; 3. dell'utilizzo dei materiali a basso impatto ambientale; 4. delle performance energetiche; 5. del valore estetico.	Relazione su massimo 4 facciate formato A4. La relazione può contenere testi, diagrammi e immagini. Campione del materiale proposto.
PREMIALI - OFFERTA TECNICA							
07	Iscrizione alle White List di cui alla legge	10				La valutazione sarà basata sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto	Documentazione comprovante quanto richiesto

PRESIDENTE





190 2012					l'iscrizione alle White List al momento della gara	
TOTALE		100				

OFFERTA ECONOMICA

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara:-----

L'attribuzione del punteggi sarà effettuata secondo la seguente modalità:

al ribasso percentuale massimo, verrà attribuito il punteggio di punti 25, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula: -----

$$Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$$

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta

Pmax= Punteggio massimo

Ro= Ribasso offerto

Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

Il risultato sarà arrotondato a tre decimali.

OFFERTA TECNICA:

Per ogni ELEMENTO/CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE il concorrente deve fornire gli Elaborati/Campioni indicati nella tabella precedente ponendo attenzione a:-----

- presentare gli elaborati solo ed esclusivamente nel formato indicato;
- allegare la documentazione che riterrà utile e necessaria al fine di evidenziare i punti di forza della proposta presentata, avendo cura di far risaltare gli aspetti che ritiene particolarmente qualificanti, quali a titolo indicativo depliant, schede e dati tecnici, certificazioni ed omologazioni, e qualsiasi al-

tro documento idoneo alla valutazione della proposta presentata. Si precisa che, nel caso in cui i suddetti documenti siano redatti in lingua diversa dall'italiano, dovranno obbligatoriamente essere corredati da traduzione in italiano;-----

- presentare solo ed esclusivamente documentazione relativa agli elementi indicati senza allegare dépliant generici o altra documentazione non attinente. La documentazione aggiuntiva non attinente non verrà valutata;-----
 - fare sottoscrivere ogni documento che compone l'offerta tecnica dal legale rappresentante;-----
 - suddividere la suddetta documentazione tecnica in sottofascicoli per ogni ELEMENTO/CRITERIO OGGETTO DI VALUTAZIONE, indicando sul frontespizio di ogni sottofascicolo l'ELEMENTO OGGETTO DI VALUTAZIONE a cui si riferisce;-----
 - La presentazione di documentazione tecnica ed esplicativa in forma difforme da quanto sopra riportato sarà valutata negativamente.-----
 - Sarà valutata negativamente la proposta descritta in modo generico nel quale non siano indicate nel dettaglio le caratteristiche.-----
- Il punteggio verrà attribuito nel seguente modo:-----
- ❖ Per gli ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE per le quali il concorrente non presenti alcuna proposta verrà assegnato punteggio zero;-----
 - ❖ Per gli ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE per le quali il concorrente presenti la propria proposta, ciascun commissario di gara attribuirà in modo discrezionale un coefficiente variabile tra zero e uno, da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile al singolo Elemento/Criterio, poi verrà calcolata la media dei punteggi attribuiti da ciascun commissario-----

L'PRESIDENTE



È importante sottolineare che:-----

- *la proposta, riportata nell'offerta tecnica è vincolante per il concorrente ma non per l'Amministrazione; **in particolare l'Amministrazione si riserva a proprio insindacabile giudizio di accettare o meno le singole proposte qualitative offerte in sede di gara.** Le proposte accettate andranno a costituire parte integrante delle previsioni contrattuali, e la mancata realizzazione delle stesse costituirà grave inadempimento degli obblighi contrattuali, ai sensi dell'art. 10.4 del capitolato di appalto. Nel caso in cui le proposte qualitative non vengano accettate, rimarranno valide le originarie previsioni progettuali;*-----
- *tutto ciò che sarà riportato nell'offerta tecnica proposta dal concorrente, per le eventuali aggiunte di materiali, prodotti, servizi, forniture, lavori o per l'eventuale progettazione aggiuntiva sarà a totale carico dell'offerente compensato nell'importo totale dell'opera previsto in Capitolato, comprese tutte le modifiche al progetto a base di gara conseguenti alle proposte offerte;*-----
- *quanto riportato nelle descrizioni dettagliate delle voci riportate negli elaborati a base di gara è da considerarsi il "minimo inderogabile" richiesto dall'Amministrazione e il mancato rispetto di tale "minimo inderogabile" da parte del concorrente sarà riconosciuto "non conforme" e oggetto di esclusione dalla partecipazione.*-----

Non saranno prese in considerazione proposte qualitative che non siano corredate della documentazione (relazione/campionatura) ove richiesta.-----

Modalità di verifica dei requisiti di partecipazione

- *Fermo restando quanto previsto dall'art. 85 del D. Lgs. n. 50/2016, ai sensi del combinato disposto artt. 81 co. 2 e 216 co. 13 dello stesso Decreto, la documenta-*

10/05/2017

zione comprovante i requisiti generali e speciali continuerà ad essere acquisita tramite la Banca Dati Nazionale dei contratti pubblici già istituita presso l'AVCP/ANAC Anticorruzione. Continua ad applicarsi quanto previsto dal comma 3 dell'art. 6-bis del D. Lgs. n. 163/2006 ss.mm.ii., per quanto riguarda il possesso dei requisiti non compresi fra quelli per cui è prevista l'inclusione nella Banca Dati Nazionale.-----

- Per il controllo sul possesso dei requisiti di capacità economico – finanziaria e tecnico – organizzativa ai sensi dell'art. 81 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016: inserire in piattaforma AVCPASS l'elenco delle fatture quietanzate e, se in possesso, documenti di regolare esecuzione dei lavori.-----
- Qualora fosse necessario procedere ad integrazioni di documentazione di cui all'art. 83 co. 9 del D. Lgs. n. 50/2016, sarà convocata seduta pubblica per la verifica della documentazione integrativa. Detta seduta verrà comunicata ai concorrenti, via fax o con P.E.C.-----
- L'aggiudicazione potrà essere effettuata anche in presenza di una sola offerta, purché ritenuta valida.-----
- È facoltà della Stazione Appaltante di non procedere all'aggiudicazione della gara qualora nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto o, se aggiudicata, di non stipulare il contratto d'appalto.-----
- L'offerta vincolerà il concorrente per 180 giorni dalla scadenza del termine indicato per la presentazione dell'offerta, salvo proroghe richieste dalla Stazione Appaltante.-----
- Fatto salvo l'esercizio dei poteri di autotutela, nei casi consentiti dalle norme vigenti e l'ipotesi di differimento espressamente concordata con l'aggiudicatario, il contrat-

IL PRESIDENTE




PRESIDEN


to di appalto verrà stipulato decorso il termine di 35 giorni decorrenti dalla data in cui l'aggiudicazione è divenuta efficace. Il contratto sarà stipulato entro il termine di 60 giorni dalla data di efficacia dell'aggiudicazione definitiva. Le spese relative alla stipulazione del contratto sono a carico dell'aggiudicatario.-----



- La stipulazione del contratto è, comunque, subordinata al positivo esito delle procedure previste dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia e al controllo del possesso dei requisiti prescritti. -----
- Le spese relative alla pubblicazione del bando di gara, ai sensi del Decreto ministeriale infrastrutture e trasporti 2 dicembre 2016, (G.U. n. 20 del 25 gennaio 2017) sono a carico dell'aggiudicatario e dovranno essere rimborsate alla Stazione Appaltante entro il termine di sessanta giorni dall'aggiudicazione. -----
- In caso di offerte con punteggio finale uguale si procederà mediante sorteggio.----
- La Stazione Appaltante si riserva la facoltà di cui all'art. 111 del Codice, in caso di fallimento, liquidazione coatta o concordato preventivo dell'appaltatore o di risoluzione del contratto, ai sensi degli artt. 108 e 109 del Codice o di recesso dal contratto ai sensi dell'art. 92, comma 4, del d.lgs. 6 settembre 2011, n. 159. -----
- E' lasciata facoltà all'Amministrazione di non addivenire all'aggiudicazione qualora le proposte presentate non siano ritenute idonee dalla Commissione giudicatrice.--
- L'appalto sarà aggiudicato alla ditta che avrà ottenuto il maggiore punteggio complessivo.-----
- Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell' art. 97, commi 1, 3 e 6 ultima parte del D.Lgs. 50/2016.-----

Inoltre:-----

- *L'offerta non dovrà contenere né riserve né condizioni, pena l'annullamento della stessa;-----*
- *con la presentazione delle offerte si intendono accettate da parte dei concorrenti tutte le condizioni espresse nel capitolato speciale d'appalto e nei suoi Allegati, che ne fanno parte integrante e sostanziale, e nel bando di gara.-----*
- *Non sono ammesse le offerte espresse in modo indeterminato o con riferimento ad altra offerta relativa ad altro appalto.-----*
- *La proposta tecnico-qualitativa, per i concorrenti singoli dovrà essere sottoscritta dal legale rappresentante. In caso di associazione temporanea o consorzio già costituiti dovrà essere sottoscritta dalla capogruppo o legale rappresentante del Consorzio.-----*
- *Qualora, ai sensi dell'art. 48 comma 8 D. Lgs. 50/2016, il raggruppamento temporaneo o consorzio non fossero costituiti, essa dovrà essere sottoscritta dai rappresentanti legali di tutti i Concorrenti che costituiranno la sopraddetta associazione temporanea o costituendo consorzio.-----*

L'offerta tecnica dovrà essere priva di qualsiasi indicazione (diretta o indiretta) di natura economica, a pena di esclusione dalla gara.-----

Si precisa che nessun onere verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle proposte presentate.-----

L'offerta vincola il suo proponente per un termine di 180 giorni a decorrere dalla scadenza del termine di presentazione della stessa, con obbligo di mantenere ferma l'offerta stessa. -----

L'appalto verrà aggiudicato anche in presenza di una sola offerta valida ed idonea, ai sensi dell'art. 69 del R.D. 827/24.-----

IL PRESIDENTE






La Stazione Appaltante può decidere di non procedere all'aggiudicazione, se nessuna offerta risulti conveniente o idonea in relazione all'oggetto dell'appalto.-----

La Commissione, dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse, compara tutte le offerte limitatamente ai criteri 04 e 05; assegna i primi punteggi, redige la tabella valutazione offerte tecniche (allegato **sub A**), nonché la relazione tecnica con le prime valutazioni effettuate (allegato **sub B**).-----

Alle ore 13.30 il Presidente dichiara chiusa la **1^ seduta - fase riservata** dei lavori. -----

Viene altresì fissata alle ore 9,30 del 28 marzo 2017, la **2^ seduta fase riservata** per il prosieguo dei lavori di valutazione delle offerte tecniche.-----

Le buste B) - "OFFERTE QUALITATIVE" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani



Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini



Il Commissario di gara: Ing. Matteo Tanzi.



2^ Seduta fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 28 del mese di Marzo alle ore 9,30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via

Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/390 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----
- Ing. Matteo Tanzi, Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione, dopo aver preso d'atto dei criteri di valutazione dell'offerta, riprende l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse comparando le offerte, limitatamente ai criteri 06 e 07, assegna i punteggi e relative valutazioni come da tabella di valutazione offerte tecniche (allegato **Sub. A**) e relazione tecnica (allegato **Sub. B**).-----

Alle ore 12:00, la Commissione sospende i lavori di valutazione delle offerte e

IL PRESIDENTE




stabilisce di riprendere i lavori alle ore 16:00. -----

Le buste B) - "OFFERTE QUALITATIVE" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani



Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini



Il Commissario di gara: Ing. Matteo Tanzi.



3^a Seduta fase riservata

L'anno duemiladiciassette, addì 28 del mese di Marzo alle ore 16:00, in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture Via Emilia S. Pietro, 12, ha luogo l'esperimento della **3^a Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2017/390 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di

Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-----

- Ing. Matteo Tanzi, Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione, si riunisce per il prosieguo e la conclusione dei lavori di valutazione delle offerte tecniche presentate dalla imprese ammesse alla gara e dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, riprende l'esame di tutti i criteri migliorativi, **dal punto 04 al punto 07.**-----

Redige la tabella di valutazione delle offerte tecniche, assegnando i punteggi definitivi per ogni criterio e stila la relazione tecnica, motivando la valutazione e i punteggi assegnati, di tutte le offerte analizzate. -----

Alle ore 17:00, al Commissione dichiara conclusa la 3^a Seduta - fase riservata di gara e stabilisce altresì di convocare le ditte partecipanti ammesse, il giorno 26 Aprile 2017 in seconda seduta pubblica di gara - fase conclusiva, per la lettura dei punteggi e apertura delle offerte economiche.-----

Le buste B) - "OFFERTE QUALITATIVE" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani



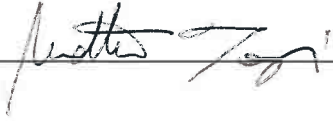
Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Arch. Giorgia Lombardini

IL PRESIDENTE





Il Commissario di gara: Ing. Matteo Tanzi.



4^a seduta di gara - 2^a seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciassette, addì 26 del mese di Aprile in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **4^a seduta di gara - 2^a seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 21/04//2017 alle imprese partecipanti alla gara di cui trattasi, la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9,30 del 26/04/2017 (in atti municipali al n. 2017/39616, 39618, 39623, 39627, 39631, 39635, 39637, 39640, 39643, 39644, 39726 di P.G.); -----
- l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, alla ore 10.45 assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale AD/2017/390 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso:-----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce

l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante delle sedute tecniche riservate);-

- Ing. Matteo Tanzi, Funzionario del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, (membro esperto interno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto);-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti alla lettura dei punteggi tecnici e apertura delle buste economiche, i delegati/rapresentanti delle ditte di seguito citati:-----

- Sig, Roberto Pighini, Presidente dell'impresa Camar Società Cooperativa; -----
- Sig. Andrea Rinaldi, Procuratore Speciale dell'impresa Robertazzi Costruzioni Srl (Giusta Procura speciale n. repertorio 27141 – Raccolta n.ro 10206 e relativo documento di riconoscimento);-----

Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito all'offerta qualitativa delle imprese partecipanti, giusta tabella allegato **sub. A)**. come di seguito specificato: -----

- SONGEO SRL - CF/PI: 01028170593 VIA PONTINA KM 74, 800 SNC - 04100 LATINA (LT) PG.N. 2017/25394 DEL 14/03/2017-----**Punteggio: 23/75**
- ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 04685340657 - LOC. FORLUSIELLO SNC - 84020 SAN GREGORIA MAGNO (SA) - PG.N.2017/25383 DEL 14/03/2017 .-----**Punteggio: 40/75**
- CONSCOOP - CF/PI: 00140990409 - VIA L. GALVANI, 17/B - 47122 FORLI' (FC) - PG.N. 2017/25871 DEL 15/03/2017.-----**Punteggio: 18/75**
- CSA CF/PI: 01937370359 - VIA CADOPPI, 4 - 42124 REGGIO EMILIA 8RE) - PG.N. 2017/26035 DEL 15/03/2017.-----**Punteggio: 66/75**
- LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL - CF: 00579330804 - VIA A. MURRI, 77/3 –

IL PRESIDENTE



40137 BOLOGNA - PG.N. 2017/26028 DEL 15/03/2017.-----Punteggio: 55/75

- PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 03604410369 VIALE CORASSORI, 62-41124 MODENA - PG.N. 2017/25967 DEL 15/03/2017 .-----Punteggio: 28/75
- PROTER SRL CF: 00307360594 - VIA CORTE SANAC 57- 56121 PISA - PG N. 2017/25962 DEL 15/03/2017. -----Punteggio: 25/75
- VANIN SRL - CF/PI: 03716150267 - VIA GUICCIARDINI, 2 - 31049 VALDOBBIADENE (TV) - PG N. 2017/25941 DEL 15/03/2017.-----Punteggio: 18/75
- CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA - CF/PI: 02590000358 - ISOLATO MAESTA' 2 - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - PG.N. 2017/25935 DEL 15/03/2017.-----Punteggio: 26/75
- ATI - GEMMALPE SRL (CAPOGRUPPO) - CF/PI: 02193120363 - VIA F. MALIPIERO, 23 - 41122 MODENA (MO) - IMPRESA PO SRL (MANDANTE) - CF/PI: 00154140362 - VIA MINGHETTI, 1 CARPI - 41012 (MO) - PG.N. 2017/25930 DEL 15/03/2017.-----Punteggio: 28/75

Le proposte qualitative non corredate di tutta la documentazione e materiale richiesto, non sono state prese in considerazione e hanno così determinato l'assegnazione di un punteggio pari a zero.-----

Solamente le ditte ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL, CSA - Consorzio Servizi e Appalti e LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto e allegando il campione. Tutte le altre, non avendo presentato parte della documentazione richiesta, nello specifico, **la campionatura dei materiali proposti** come espressamente richiesto nel Bando e disciplinare di gara, hanno ricevuto una valutazione pari a zero.-----

Il Presidente di gara, procede con la lettura dei criteri premianti (di cui al **punto 07**

dei criteri di valutazione offerte tecniche) e rileva che la ditta partecipante ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL, non ha ottenuto nel criterio 07 nessun punteggio, in quanto non risulta agli atti della Stazione appaltante l'iscrizione alla White List. ---

Il procuratore speciale della su citata ditta, il Sig. Andrea Rinaldi, presente alla seconda seduta di gara, dichiara che la ditta, seppur non risultante dal sito della Prefettura di competenza, in quanto non aggiornato, è in possesso dell'iscrizione suddetta e che nella stessa giornata provvederà ad inviare copia della stessa, a comprova di quanto dichiarato.-----

Il Presidente, prosegue i lavori della seduta di gara pubblica di gara; constata l'integrità della busta contenente le offerte economiche, precedentemente custodita in armadio blindato, e procede all'apertura della stessa, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

- SONGEO SRL - CF/PI: 01028170593 VIA PONTINA KM 74, 800 SNC - 04100 LATINA (LT) PG.N. 2017/25394 DEL 14/03/2017-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----16,752%

- ROBERTAZZI COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 04685340657 - LOC. FORLUSIELLO SNC - 84020 SAN GREGORIA MAGNO (SA) - PG.N.2017/25383 DEL 14/03/2017 .

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----21,685%

- CONSCOOP - CF/PI: 00140990409 - VIA L. GALVANI, 17/B - 47122 FORLI' (FC) - PG.N. 2017/25871 DEL 15/03/2017.-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----12,070%

- CSA CF/PI: 01937370359 - VIA CADOPPI, 4 - 42124 REGGIO EMILIA (RE) - PG.N. 2017/26035 DEL 15/03/2017.-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----9,800%

- LOMBARDO PASQUALE & FIGLI SRL - CF: 00579330804 - VIA A. MURRI, 77/3 -

IL PRESIDENTE



40137 BOLOGNA - PG.N. 2017/26028 DEL 15/03/2017.-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----10,210%

- PRO SERVICE COSTRUZIONI SRL - CF/PI: 03604410369 VIALE CORASSORI, 62-41124 MODENA - PG.N. 2017/25967 DEL 15/03/2017 .-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----15,170%

- PROTER SRL CF: 00307360594 - VIA CORTE SANAC 57- 56121 PISA - PG N. 2017/25962 DEL 15/03/2017. -----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----13,240%

- VANIN SRL - CF/PI: 03716150267 - VIA GUICCIARDINI, 2 - 31049 VALDOBBIADENE (TV) - PG N. 2017/25941 DEL 15/03/2017.-----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----4,750%

- CAMAR SOCIETA' COOPERATIVA - CF/PI: 02590000358 - ISOLATO MAESTA' 2 - 42035 CASTELNOVO NE' MONTI (RE) - PG.N. 2017/25935 DEL 15/03/2017. -----

Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----13,250%

- ATI - GEMMALPE SRL (CAPOGRUPPO) - CF/PI: 02193120363 - VIA F. MALIPIERO, 23 - 41122 MODENA (MO) - IMPRESA PO SRL (MANDANTE) - CF/PI: 00154140362 - VIA MINGHETTI, 1 CARPI - 41012 (MO) - PG.N. 2017/25930 DEL 15/03/2017.

- **Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara-----13,410%**

Alla fine della seduta, l'aggiudicatario in via provvisoria della gara in oggetto, risulta essere il CSA - Consorzio Servizi e Appalti, CF/PI: 01937370359 - Via Cadoppi, 4 - 42124 Reggio Emilia (RE) con la consorziata esecutrice, la ditta Nial Nizzoli, Via Fosdondo, 48 - 42015 Correggio (RE) C.F. /P. IVA: 01684790353 , per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa e ottenuto un punteggio complessivo di **77,298/100** (offerta tecnica 66/75 ed offerta economica 11,298/25).

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegato **Sub.A** e **Sub A1** per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche. -----

I punteggi ottenuti non sono stati superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati nel bando di gara, in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico pertanto non si procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.-----

La Commissione, seppur in attesa della documentazione di gara della ditta Robertazzi Costruzioni Srl a comprova del possesso del requisito di iscrizione alla White List come elemento premiante, rileva che, pur assegnando il punteggio massimo al suddetto criterio e applicando le formule di cui allegato "criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa", non cambia il risultato in merito al primo classificato in graduatoria, che risulta essere il già citato CSA - Consorzio Servizi e appalti, aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in oggetto, ma la ditta Robertazzi Costruzioni Srl seguirebbe in graduatoria come seconda classificata. La Commissione, stabilisce di darne atto nella tabella riepilogativa definitiva dei punteggi tecnici ed economici solo dopo aver acquisito ufficialmente la documentazione di cui trattasi.-----

Alle ore 11.00 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- Sub.A e Sub A1) tabella riepilogativa punteggi totali offerte tecniche ed economiche-----
- Sub. B) Relazione Tecnica di valutazione delle proposte qualitative.-----

Il Presidente di gara: Ing. Ermes Torreggiani



Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante sedute tecniche riservate:-----



Arch. Giorgia Lombardini

Giorgia Lombardini

Il Commissario di gara: Ing. Matteo Tanzi.

Matteo Tanzi

[Signature]



Reggio Emilia, 03/04/2017

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M. E. Lepido"

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche nelle seguenti sedute riservate:

- in data 22 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle ore 13:30 sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai soli criteri 04 e 05.
- in data 28 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle ore 12:00 sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente ai soli criteri 06 e 07.
- in data 28 marzo 2017 dalle ore 16:00 alle ore 17:30 sono state rianalizzate tutte le offerte riconsiderando tutti i criteri migliorativi dal 04 al 07.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria-Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture e presidente di gara),
- arch. Giorgia Lombardini (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici, responsabile del procedimento e segretario verbalizzante),
- ing. Matteo Tanzi (funzionario tecnico Servizio Reti e Infrastrutture).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. Songeo srl - cf/pi: 01028170593 via Pontina km 74, 800 snc - 04100 Latina
2. Robertazzi Costruzioni srl - cf/pi: 04685340657 - loc. Forlusiello snc - 84020 San Gregorio Magno (SA)
3. Conscoop - cf/pi: 00140990409 - via L. Galvani, 17/b - 47122 Forlì (FC)
4. CSA cf/pi: 01937370359 - via Cadoppi, 4 - 42124 Reggio Emilia
5. Lombardo Pasquale & figli srl - cf: 00579330804 - via A. Murri, 77/3 - 40137 Bologna
6. Pro Service Costruzioni srl - cf/pi: 03604410369 viale Corassori, 62-41124 Modena
7. Proter srl cf: 00307360594 - via Corte Sanac 57- 56121 Pisa
8. Vanin srl - cf/pi: 03716150267 - via Guicciardini, 2 - 31049 Valdobbiadene (TV)
9. Camar societa' cooperativa - cf/pi: 02590000358 - isolato Maesta' 2 - 42035 Castelnovo ne' Monti (RE)
10. A.T.I. - Gemmalpe srl (capogruppo) - cf/pi: 02193120363 - via f. Malipiero, 23 - 41122

Allegato SUB B

IL PRESIDENTE

Modena - Impresa Po srl (mandante) - cf/pi: 00154140362 - via Minghetti, 1 41012
Carpi - (MO)

La ditta N. 11 Quadra Costruzioni srl cf/pi:02739830350 - via Marmiroli, 6 - 42123 Reggio Emilia (RE) è stata esclusa dal prosieguo della gara per le motivazioni contenute nel Provvedimento ammessi ed esclusi R.U.A.D. n. 412 del 21/03/2017, in quanto ha dichiarato di voler fare ricorso all'istituto dell'avvalimento per la categoria OS21, categoria super specialistica inserita nell'elenco delle opere di cui al D.M 10.11.2016 n. 248, che supera il 10% del valore dei lavori a base di gara per i quali è vietato il ricorso all'avvalimento.

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta è stato assegnato un punteggio pari a zero;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

critério 04 - Organizzazione e logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 12 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori ed è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 12 punti. Si scompone in 6 sub-criteri apprezzabili con l'assegnazione al massimo di 2 punti ciascuno: le modalità di interazione con la DL per il chiarimento di tutti i dettagli esecutivi, di adempimento del piano di sicurezza, di diminuzione del disturbo alle aree e agli edifici limitrofi e gli aspetti logistici (sub-criterio 04.1); l'esperienza professionale del direttore tecnico di cantiere, del capocantiere delle opere edili, del capocantiere delle opere strutturali (sub-criteri 04.2, 04.3, 04.4); la coordinazione logica e dettagliata del cantiere in fasi lavorative relativo personale e mezzo impegnato (sub-criterio 04.5); le procedure di gestione della qualità da parte dell'appaltatore (sub-criterio 04.6).

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 04.1 e 04.6 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 04.2, 04.3 e 04.4 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Per il sub-criterio nr. 04.5 era richiesto di presentare un programma esecutivo dei lavori su una facciata A3.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda i sub-criteri 04.1 e 04.5 si è definito di premiare chi ha posto maggiore

attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, agli specifici aspetti logistici e alle previsioni di distribuzione della forza lavoro nelle varie fasi di realizzazione dell'opera, dando riscontro di aver compreso l'opportunità di articolare i lavori in tre distinti blocchi.

Per quanto riguarda i sub-criteri 04.2, 04.3 e 04.4 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali già in dotazione al proprio organico e/o con esperienza professionale affine per tipologia e importo.

Per quanto riguarda il sub-criterio 04.6 si è stabilito di premiare maggiormente chi ha indicato in maniera univoca i tempi di consegna della documentazione tecnica e "as-built".

Nel giudicare le soprarichiamate migliorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti

La documentazione è complessivamente completa e di agevole lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è sufficientemente dettagliata anche se non sempre pertinente. Le figure tecniche indicate hanno esperienze non del tutto attinenti e non risultano facenti parte dell'organico della ditta. Il cronoprogramma dei lavori risulta di non facile leggibilità. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi.

Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 4 punti

La documentazione è incompleta. La proposta di organizzazione del cantiere manca di qualsiasi riferimento ai lavori in oggetto ed alle loro peculiarità. Per quanto riguarda le figure professionali, sono state allegate delle "dichiarazioni" che non hanno caratteristica di curriculum vitae. Il cronoprogramma dei lavori è sintetico ma di chiara lettura. La procedura di gestione manca di qualsiasi riferimento ai lavori in oggetto e non sono indicati i tempi di consegna della documentazione tecnica.

Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 8 punti

La documentazione è complessivamente completa ma denota mancata comprensione della peculiarità dell'intervento. La proposta di organizzazione del cantiere è sufficiente. La figura del direttore tecnico ha l'esperienza richiesta, mentre per quelle dei capocantiere vengono indicate due persone che presumibilmente non ricopriranno quel ruolo. Il cronoprogramma dei lavori appare totalmente irrealistico anche alla luce della mancata indicazione di manodopera e mezzi d'opera che possano consentire un così drastico - e non richiesto - accorciamento dei tempi. Non sono indicati i tempi di consegna della documentazione tecnica.

Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti

La documentazione è complessivamente completa e di agevole lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è sufficientemente dettagliata e denota attenzione al contesto ed alle sue peculiarità. Le figure tecniche indicate hanno esperienze attinenti ma non nel ruolo di capocantiere. Il cronoprogramma dei lavori è di agevole lettura e denota coordinazione logica delle singole fasi. La messa a disposizione della documentazione tecnica è particolarmente tempestiva.

Ditta 5: punteggio assegnato all'offerta: 11 punti

La documentazione è complessivamente completa e di agevole lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è sufficientemente dettagliata. Le

IL PRESIDENTE



figure tecniche indicate hanno esperienze attinenti. Il cronoprogramma dei lavori non riporta l'indicazione di manodopera e mezzi. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi.

Ditta 6: punteggio assegnato all'offerta: 12 punti

La documentazione è complessivamente molto completa. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno esperienza professionale affine per tipologia e importo. Il cronoprogramma dei lavori è di agevole lettura e denota coordinazione logica delle singole fasi. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi.

Ditta 7: punteggio assegnato all'offerta: 9 punti

La documentazione è complessivamente completa e di agevole lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e sufficientemente dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno esperienze non del tutto pertinenti e non risultano facenti parte dell'organico della ditta. Il cronoprogramma dei lavori denota coordinazione logica ma manca dell'indicazione di manodopera e mezzi d'opera. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi, inoltre viene offerta la consegna della certificazione energetica dell'edificio.

Ditta 8: punteggio assegnato all'offerta: 6 punti

La documentazione è incompleta. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente. Viene indicato il curriculum della medesima persona per tutte le diverse figure tecniche richieste. Il cronoprogramma dei lavori è mancante. Non sono indicati i tempi di consegna della documentazione tecnica.

Ditta 9: punteggio assegnato all'offerta: 8 punti

La documentazione è complessivamente completa. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente. Le figure tecniche indicate hanno esperienze non pertinenti e non risultano facenti parte dell'organico della ditta. Il cronoprogramma dei lavori è completo e di chiara lettura. Non sono indicati i tempi di consegna della documentazione tecnica.

Ditta 10: punteggio assegnato all'offerta: 12 punti

La documentazione è complessivamente molto completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e ben dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno esperienza professionale affine per tipologia e importo. Il cronoprogramma dei lavori è di agevole lettura e denota coordinazione logica delle singole fasi. La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi chiari e certi.

criterio 05 - Miglioramento dei parametri minimi di mitigazione acustica in fase di cantiere (massimo 8 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle misure previste per ridurre o eliminare le emissioni sonore causate dall'attività di cantiere, ferme restando le limitazioni imposte dall'art. 1.1 del Capitolato speciale d'appalto ed è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 8 punti.

Per questo criterio era richiesto di presentare una relazione contenente l'indicazione delle misure previste.

Tutte e dieci le ditte hanno presentato la documentazione richiesta, tranne la nr. 3 (Concoop) in coerenza con quanto offerto in sede di migioria delle fasi di lavoro. Si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto ed agli specifici aspetti logistico-organizzativi.

Nel giudicare la soprarichiamata migioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

- Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 3 punti
La proposta non è coerente nè correttamente contestualizzata.
- Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 4 punti
La proposta non è correttamente contestualizzata.
- Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti
La proposta è assente.
- Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 6 punti
La documentazione è completa e di facile lettura. La proposta è coerente e sufficientemente contestualizzata.
- Ditta 5: punteggio assegnato all'offerta: 4 punti
La proposta non è correttamente contestualizzata.
- Ditta 6: punteggio assegnato all'offerta: 6 punti
La documentazione è completa e di facile lettura. La proposta è coerente e sufficientemente contestualizzata.
- Ditta 7: punteggio assegnato all'offerta: 6 punti
La documentazione è completa e di facile lettura. La proposta è coerente e con attenzione anche all'aspetto estetico.
- Ditta 8: punteggio assegnato all'offerta: 2 punti
La proposta non è coerente né correttamente contestualizzata.
- Ditta 9: punteggio assegnato all'offerta: 8 punti
La documentazione è completa e di facile lettura. La proposta è coerente e correttamente contestualizzata, comprendendo anche misure preventive legate all'anticipazione di alcune lavorazioni.
- Ditta 10: punteggio assegnato all'offerta: 6 punti
La documentazione è completa e di facile lettura. La proposta è coerente e sufficientemente contestualizzata.

critério 06 - Proposte tecniche qualitative (massimo 45 punti)

Questo critério di valutazione si basa sulle proposte migiorative di tre componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in tre sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 15 punti:

- migioramento della qualità della nuova pavimentazione della palestra,
- migioramento della qualità delle porte di aule e altri locali interni interessati dall'intervento,
- migioramento della qualità del rivestimento delle facciate esterne.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini, e un campione del materiale proposto come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara.

Le proposte qualitative non corredate di tutta la suddetta documentazione e materiale richiesto, non sono state prese in considerazione e hanno così determinato l'assegnazione di un punteggio pari a zero.

Solamente le ditte nr. 2, 4 e 5 hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto e allegando il campione. Tutte le altre, non avendo presentato parte della documentazione richiesta (nello specifico, la campionatura dei materiali proposti), hanno ricevuto una valutazione pari a zero.

Per quanto riguarda la valutazione dei tre sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione, all'utilizzo di materiali a basso impatto ambientale. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva e la campionatura del prodotto proposto.

Nel giudicare le soprarichiamate migliori la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 32 punti

La proposta relativa al sub-criterio 06.1 ha ricevuto una valutazione ottima, in quanto il materiale proposto presenta apprezzabile aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara, in particolare dal punto di vista prestazionale ed estetico; la proposta relativa al sub-criterio 06.2 ha ricevuto una valutazione gravemente insufficiente in quanto è stata offerta una tipologia di serramento non adeguata all'uso scolastico in termini di durabilità, robustezza e manutenzione; la proposta relativa al sub-criterio 06.3 ha ricevuto una valutazione buona in quanto è stato offerto un materiale dalle buone prestazioni e pienamente corrispondente al campione allegato.

La valutazione del criterio nel suo complesso è risultata pertanto mediamente discreta.

Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 40 punti

La proposta relativa al sub-criterio 06.1 ha ricevuto una valutazione sufficiente, valutazione stabilita rapportandola al livello qualitativo delle migliori offerte dagli altri concorrenti, in quanto il materiale proposto presenta un sufficiente aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara sia dal punto di vista prestazionale che di quello estetico; la proposta relativa al sub-criterio 06.2 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stata offerta una tipologia di serramento adeguata all'uso scolastico sia in termini di estetica che di durabilità e manutenzione; la proposta relativa al sub-criterio 06.3 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stato offerto un prodotto che presenta apprezzabile aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara, in particolare dal punto di vista prestazionale ed estetico.

La valutazione del criterio nel suo complesso è risultata pertanto mediamente buona.

Ditta 5: punteggio assegnato all'offerta: 30 punti

La proposta relativa al sub-criterio 06.1 ha ricevuto una valutazione gravemente insufficiente, valutazione stabilita rapportandola al livello qualitativo delle migliori offerte dagli altri concorrenti. Il materiale proposto non presenta apprezzabile aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara, e appare di difficile manutenzione; la proposta relativa al sub-criterio 06.2 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stata offerta una tipologia di serramento adeguata all'uso scolastico sia in termini di estetica che di durabilità e manutenzione; la proposta relativa al sub-criterio 06.3 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto è stato offerto un materiale dalle buone prestazioni ma non del tutto corrispondente al campione allegato.

La valutazione del criterio nel suo complesso è risultata pertanto mediamente sufficiente.

Ditta 6: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 7: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 8: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 9: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Ditta 10: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti

La proposta non è stata presa in considerazione in quanto non corredata di parte della documentazione richiesta.

Criterio 07 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 10 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di marzo 2017.

Tutte le dieci ditte hanno presentato la documentazione comprovante quanto richiesto al mese di marzo 2017, tranne la nr. 2 (Robertazzi Costruzioni) che ha presentato documentazione non aggiornata.

Si è definito di assegnare 10 punti alle ditte che risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data del 15 marzo 2017 e 0 punti a quelle non risultanti iscritte alla medesima data.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

V. PRESIDENTE



- Ditta 1: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Latina.
- Ditta 2: punteggio assegnato all'offerta: 0 punti
L'iscrizione della ditta alla White-list della Prefettura di Salerno risulta attualmente scaduta e non attivata la richiesta di nuova iscrizione o di rinnovo.
- Ditta 3: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.
- Ditta 4: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.
- Ditta 5: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Bologna.
- Ditta 6: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.
- Ditta 7: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta si autodichiara attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Pisa.
- Ditta 8: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Treviso.
- Ditta 9: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Reggio Emilia.
- Ditta 10: punteggio assegnato all'offerta: 10 punti
La ditta risulta attualmente iscritta alla White-list della Prefettura di Modena.

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:



Reggio Emilia, 03/04/2017

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani

arch. Giorgia Lombardini

ing. Matteo Tanzi

Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M.E. Lepido"
DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE

Punteggi Massimi	Ditta 1 SONGEO	Ditta 2 Robertazzi Costruzioni	Ditta 3 Conscoop	Ditta 4 CSA	Ditta 5 Lombardo Pasquale	Ditta 6 Proservice	Ditta 7 Proter	Ditta 8 Vanin	Ditta 9 CAMAR	Ditta 10 ATI Gemmalpe Impresa Po
------------------	-------------------	--------------------------------------	---------------------	----------------	---------------------------------	-----------------------	-------------------	------------------	------------------	---

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

		punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti	punti
4) Miglioramento della Qualità del Progetto											
04.1 Modalità di interazione con la DL	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
04.2 Direttore tecnico del cantiere	2	2	0	2	1	2	2	2	1	1	2
04.3 Capocantiere opere edili	2	2	0	2	2	2	2	1	1	1	2
04.4 Capocantiere opere strutturali	2	1	0	1	1	2	2	1	1	1	2
04.5 Articolazione del cantiere in fasi lavorative	2	1	2	0	2	1	2	1	0	2	2
04.6 Procedure di gestione della qualità	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2
04 Organizzazione e logistica del cantiere, impegno di personale ed esecuzione dei lavori	12	10	4	8	10	11	12	9	6	8	12
05 Miglioramento dei parametri minimi di mitigazione acustica in fase di cantiere	8	3	4	0	6	4	6	6	2	8	6
06.1 Pavimentazione palestra	15	0	15	0	10	5	0	0	0	0	0
06.2 Porte di aule e locali interni	15	0	5	0	15	15	0	0	0	0	0
06.3 rivestimento facciate esterne	15	0	12	0	15	10	0	0	0	0	0
06 Proposte tecniche qualitative	45	0	32	0	40	30	0	0	0	0	0
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 65 punti	13,000	40,000	8,000	56,000	45,000	18,000	15,000	8,000	16,000	18,000

PREMIALI - OFFERTA TECNICA

07 Iscrizione alla white list	max. 10 punti	10	0	10	10	10	10	10	10	10	10
TOTALE OFFERTA TECNICA	max. 75 punti	23,000	40,000	18,000	66,000	55,000	28,000	25,000	18,000	26,000	28,000

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

17 marzo 2017 ore 09:30

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

22 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle 13:30

28 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle 12:00

28 marzo 2017 dalle ore 16:00 alle 17:30

Torreggiani Ermes - Lombardini Giorgia - Tanzi Matteo



Affidamento dell'appalto dei "Lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M.E. Lepido" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 SONGEO	Ditta 2 Robertazzi Costruzioni	Ditta 3 Conscoop	Ditta 4 CSA	Ditta 5 Lombardo Pasquale	Ditta 6 Proservice	Ditta 7 Proter	Ditta 8 Vanin	Ditta 9 CAMAR	Ditta 10 ATI Gemmalpe Impresa Po
1) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara		16,752%	21,685%	12,070%	9,800%	10,210%	15,170%	13,240%	4,750%	13,250%	13,410%
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: (Ri/Rmax) x Qmax	max. 25 punti	19,313	25,000	13,915	11,298	11,771	17,489	15,264	5,476	15,276	15,460

Max 21,69 %

QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

4) Miglioramento della Qualità del Progetto											
04.1 Modalità di interazione con la DL	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
04.2 Direttore tecnico del cantiere	2	2	0	2	1	2	2	2	1	1	2
04.3 Capocantiere opere edili	2	2	0	2	2	2	2	1	1	1	2
04.4 Capocantiere opere strutturali	2	1	0	1	1	2	2	1	1	1	2
04.5 Articolazione del cantiere in fasi lavorative	2	1	2	0	2	1	2	1	0	2	2
04.6 Procedure di gestione della qualità	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2
04 Organizzazione e logistica del cantiere, impegno di personale ed esecuzione dei lavori	12	10	4	8	10	11	12	9	6	8	12
05 Miglioramento dei parametri minimi di mitigazione acustica in fase di cantiere	8	3	4	0	6	4	6	6	2	8	6
06.1 Pavimentazione palestra	15	0	15	0	10	5	0	0	0	0	0
06.2 Porte di aule e locali interni	15	0	5	0	15	15	0	0	0	0	0
06.3 rivestimento facciate esterne	15	0	12	0	15	10	0	0	0	0	0
06 Proposte tecniche qualitative	45	0	32	0	40	30	0	0	0	0	0
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle	max. 65 punti	13,000	40,000	8,000	56,000	45,000	18,000	15,000	8,000	16,000	18,000

max. 56 punti

PREMIALI - OFFERTA TECNICA

07 Iscrizione alla white list	max. 10 punti	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
-------------------------------	---------------	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

TOTALE OFFERTA	max. 100 punti	42,313	75,000	31,915	77,298	66,771	45,489	40,264	23,476	41,276	43,460
-----------------------	-----------------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

MIGLIORE OFFERTA	77,298
-------------------------	---------------

Data Apertura Plico e verifica Documentazione
Amministrativa:

17 marzo 2017 ore 09:30

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta

22 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle 13:30

28 marzo 2017 dalle ore 09:30 alle 12:00

28 marzo 2017 dalle ore 16:00 alle 17:30

Torreggiani Ermes - Lombardini Giorgia - Tanzi Matteo

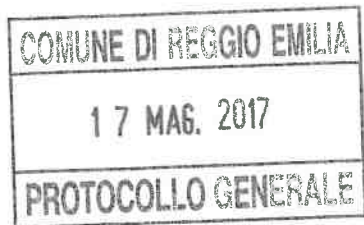
Data Apertura buste con offerta economica:

26 aprile 2017 ore 10:00

Allegato SUB A1

N. 48668

Reggio Emilia, 17 Maggio 2017



Al Dirigente Servizio Appalti,

Contratti e Semplificazione Amministrativa

Dott. Roberto Montagnani

e p.c. Responsabile U.O.C .

Acquisti, Appalti e Contratti

Dott.ssa Silvia Signorelli

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento dei "lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M.E. Lepido" da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016 secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016. **CIG N. 6973016AD4**

Premesso che

- in data 26/04/2017 si svolgeva la 2^a seduta di gara pubblica avente ad oggetto l'affidamento dei "lavori di riparazione con rafforzamento locale del complesso scolastico M.E. Lepido", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. n. 50/2016 secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi

dell'art. 77 del D.Lgs.50/2016;

- il sottoscritto, Presidente di gara Ing. Ermes Torreggiani, dava lettura dei punteggi assegnati dalla Commissione, alle offerte tecniche delle imprese ammesse, come da relazione tecnica parte integrante del verbale di gara al n. 40907/2017 di P.G. e successivamente procedeva all'apertura della busta contenente le offerte economiche delle imprese ammesse per la lettura del ribasso offerto sull'importo a base di gara;
- dalla lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche, il sottoscritto Presidente di gara evidenziava ai presenti, la mancata assegnazione del punteggio premiante di cui al punto 07 della tabella: "criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" – (parte integrante del bando di gara), alla ditta Robertazzi Costruzioni Srl CF/PI: 04685340657 - Loc. Forlusiello Snc - 84020 San Gregoria Magno (SA), in quanto l'iscrizione alla White list sul sito della Prefettura di competenza risultava scaduta e non rinnovata;
- in seduta di gara il Procuratore Speciale della ditta Robertazzi Costruzioni Srl, il Sig. Andrea Rinaldi, dichiarava che la ditta, aveva regolarmente richiesto, antecedentemente la scadenza, il rinnovo dell'iscrizione alla Prefettura di competenza alla data 15 marzo 2017 , palesando che probabilmente non risultava aggiornato il sito della Prefettura suddetta, e che in giornata avrebbe provveduto all'invio della documentazione a comprova di quanto dichiarato.

Dato atto che:

- con PEC del 26/04/2017 al numero di PG2017/0040885 la ditta Robertazzi Costruzioni Srl trasmetteva documentazione a comprova del possesso del requisito di iscrizione/rinnovo alla White list della Prefettura di Salerno.

Considerate le premesse di cui sopra, avendo verificato che effettivamente la Ditta possedeva il

requisito di cui sopra, seppur non visibile sul sito della Prefettura di competenza, si provvede alla presa d'atto e acquisizione della documentazione inviata via PEC dall'impresa Robertazzi Costruzioni Srl (PG n. 2017/0040885) a comprova del requisito richiesto in sede di gara per l'attribuzione dei punteggi premianti di cui al punto 07 dell'allegato: "criteri di valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa" (parte integrante del Bando di gara) ;

- si fa rinvio alla tabella di valutazione delle offerte tecniche ed economiche (allegato Sub. A1) per la lettura del punteggio tecnico aggiornato, a seguito di corretta assegnazione dei 10 punti premianti previsti;
- si allega la presente come parte integrante e sostanziale del verbale di gara P.G. n. 40907/2017 e determina di aggiudicazione definitiva.

Il Presidente di gara e

Dirigente del Servizio Ingegneria Edifici e

Servizio Reti e Infrastrutture

Ing. Ermes Torreggiani



